

**Závěr 15. zasedání Vědecké rady generální ředitelky Národního památkového ústavu konaného dne 12. února 2015 v Praze**

**Členové VR GR NPÚ:**

Doc. PhDr. Jiří T. Kotalík, CSc. – předseda	přítomen
Doc. PhDr. Josef Štulc – místopředseda	přítomen
PhDr. Richard Biegel, Ph.D.	přítomen
PhDr. Zdeněk Dragoun	přítomen
Prof. Ing. akad. arch. Václav Girsá	přítomen
Ing. arch. Naděžda Goryczková	přítomna
Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc.	omluven
Pavel Jerie	přítomen
Doc. Ing. Petr Kotlík, CSc.	přítomen
PhDr. Petr Kroupa	omluven
Mgr. Karel Ksandr	přítomen
Ing. arch. Karel Kuča	omluven
Ing. arch. Věra Kučová	přítomna
Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus	přítomen
Doc. PhDr. Ing. arch. Miloš Matěj, Ph.D. et Ph.D.	omluven
Ing. arch. Jiří Merger	přítomen
PhDr. Ivan Muchka	přítomen
Doc. Akad. soch. Jiří Novotný	přítomen
Ing. arch. Josef Pleskot	přítomen
Prof. PhDr. Miloš Stehlík	omluven
Prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger	přítomen
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.	přítomen
Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.	přítomen
Ing. Jan Vinař	přítomen
Prof. PaedDr. et PhDr. Jindřich Vybíral, CSc.	přítomen
Prof. PhDr. Pavel Zatloukal	přítomen
Ing. arch. Miloš Solař – tajemník	přítomen

**hosté:**

prof. akad. arch. Jindřich Smetana, rektor VŠUP

prof. Ing. arch. Ivan Kroupa, VŠUP

Ing. arch. Tomáš Zmek

Ing.arch. Jana Moravcová

Ing.arch. Adam Petr

PhDr. JUDr. Jiří Plos

Ing.arch. Ondřej Šefců, ÚOP NPÚ v hl.m.Praze

PhDr. Iva Furáková, ÚOP NPÚ v hl.m.Praze

PhDr. Jaroslav Podliska, Ph.D, ÚOP NPÚ v hl.m.Praze

**Závěr:**

Vědecká rada rozhodně podporuje přítomnost Vysoké školy uměleckoprůmyslové v historickém centru Prahy, stejně jako navržené využití areálu čp. 134/II v Mikulandské ulici pro technologickou budovu VŠUP. Možný a vítaný je i dialog historické budovy se současnou architekturou.

Jedná se o architektonicky solidní a přes druhotné úpravy dobře dochovanou novorenesanční stavbu. Její památková hodnota spočívá spolu s architektonickou a historickou kvalitou vlastních objektů i v souvislostech prostředí. Místo je citlivé z hlediska střešní krajiny i formy využití dvora. S ohledem na nálezy v okolí je opodstatněné areál považovat za významnou archeologickou lokalitu. Ochrana archeologického dědictví by proto měla být chápána jako jedno z relevantních hledisek.

Vědecká rada konstatuje, že návrh v předložené podobě není přijatelný. Dva členové Vědecké rady vyjádřili svůj nesouhlas s navrhovaným řešením písemně předem. Jeden člen se nesouhlasně vyjádřil korespondenčně. Patnáct členů návrh odmítlo hlasováním. Jeden člen se hlasování zdržel. Čtyři členové uplatnili minoritní názor ve znění: „Projekt považujeme za přijatelný. Ztráty památkově cenných prvků vyvažuje koncepční logika projektu a jeho společenský význam“. Celkově tedy předložený návrh považují za přijatelný čtyři členové a za nepřijatelný 18 členů.

Důvodem odmítnutí navrhované podoby je míra intervence do dochované historické stavby a jejího prostředí. Dle projektu z ní mají zůstat fakticky pouze sklepy uličního traktu, uliční průčelí a části některých obvodových zdí. Z dochovaných historických interiérů má být reálně zachováno pouze jedno schodiště.

Vědecká rada vítá dialog současné architektury s historickou stavbou a dovede si představit její výrazný a plnohodnotný vstup, který zohlední novou funkci objektu. Historická stavba však musí být v tomto dialogu rovnocenným partnerem, nikoliv formálně zachovávanou kulisou. Vědecká rada je přesvědčena, že předpokladem úspěšného nalezení řešení vyhovujícího potřebám investora i ochraně architektonického dědictví je snížení navržené kapacity, které vytvoří prostor k většímu respektu k historické stavbě. Při snížení kapacity je možno docílit výsledku, který zhodnotí dosavadní kvality objektu a zapojí je integrálně do nového architektonického celku. Vědecká rada se zároveň

domnívá, že obdobně významný a rozsáhlý záměr v prostředí Pražské památkové rezervace má být během zpracování projednáván s NPÚ.