



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVIŠTĚ
V ÚSTÍ NAD LABEM

Váš dopis č. / ze dne: 3.12.2025

Naše č.: NPU-351/107963/2025

Vyřizuje: Páral

Spisový znak: 82.11

Ústí nad Labem 15.12.2025

Zámek č. p. 1 (č. rejst. ÚSKP 433329/5-2740), Světec, p. č. st. 1/2, k. ú. Světec, okres Teplice
Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – Zámek Světec č. p. 1

k vámi zasláným dotazům ve věci zámku Světec sdělujeme následující:

1. Stávající stavebně technický stav dotčené stavby považujeme za nevyhovující a určitě jej doporučujeme řešit, zároveň se ale domníváme, že tento stav bezprostředně neohrožuje hmotnou podstatu předmětné památky a nejedná se o stav havarijní. Vámi zasláný průzkum krovu ostatně problémy se zatékáním zmiňuje jen sporadicky ve smyslu drobných lokálních poruch. Příčiny zvýšené vlhkosti interiéru je proto nutné spatřovat v jiné rovině. Je patrné, že stávající vlhkostní poměry jsou závadou, která vyžaduje komplexní řešení a vypracování projektové dokumentace, která dosud realizována nebyla. Z předchozích jednání je ale patrné, že vlastník si je současných problémů vědom a řeší je. Ve věci nápravy zvýšené vlhkosti jsme iniciovali komplexní uchopení problematiky v rámci předprojektové přípravy. Bylo zpracováno úvodní posouzení (Ing. arch. Jan Hanzlík, únor 2025), ke kterému jsme vydali pod č. j. NPU-351/18677/2025 dne 13. 5. 2025 konzultační vyjádření dle § 32 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/187 Sb., které přikládáme. Žadatelem byl projektant Ing. arch. Jan Hanzlík.
2. Národní památkový ústav z povahy své funkce není oprávněn vydávat závazná stanoviska, vystupuje jako odborně metodická organizace. Místně příslušným výkonným orgánem státní památkové péče je MÚ Bílina. Naše pracoviště dosud vydalo pouze výše uvedené konzultační vyjádření, na které nenavazuje žádné závazné stanovisko. K dalším stupňům celkové projektové dokumentace řešení vlhkosti v zámeckých bytech nebylo dosud vydáno žádné další odborné vyjádření. Ve věci předloženého *Stavebně technického průzkumu – mykologického průzkumu krovu* (Ing. Jaroslav Jankovský, leden 2024) bylo vydáno naším pracovištěm odborné vyjádření č. j. NPU-351/19993/2024, které bylo podkladem pro vydání závazného stanoviska MÚ Bílina č. j. MUBI 14857/2024, SPP 11/2024 ze dne 9. 4. 2024.

3. Stav zámku Světec nevykazuje znaky havarijního stavu, nedochází tak k naplnění základních předpokladů, které by umožnily případné nařízení prací. Naše pracoviště tedy v současné době takové kroky neplánuje. Vlastník stavby v průběhu roku prokazatelně činil kroky směřující k nápravě nevyhovujícího stavu. V současné době je realizována projektová dokumentace, která obsahově vychází z opatření navržených Ing. arch. Hanzlíkem na jaře roku 2025. Domníváme se proto, že jsou činěny všechny potřebné kroky k přípravě uvažovaných stavebních opatření. Pouze upozorňujeme, že naše konzultační vyjádření ze dne 13. 5. 2025 (blíže viz bod 1) nezakládá žádná práva ani povinnosti na úseku státní památkové péče a nenahrazuje správní rozhodnutí věcně a místně příslušného orgánu státní památkové péče; není tedy možné jej považovat za povolení k realizaci stavby.

V případě potřeby jsme Vám dále k dispozici.

S pozdravem

Mgr.

Lucie

Radová

Digitálně
podepsal Mgr.
Lucie Radová
Datum:
2025.12.15
11:36:22
+01'00'

Mgr. Lucie Radová
ředitelka

Přílohy:

Odborné vyjádření č. j. NPU-351/18677/2025

Odborné vyjádření č. j. NPU-351/19993/2024



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVIŠTĚ
V ÚSTÍ NAD LABEM

Váš dopis čj. / ze dne: 4.3.2025
Naše čj.: NPU-351/18677/2025
Vyřizuje: Páral
Spisový znak: 82.8

Ústí nad Labem 13.5.2025

Zámek č. p. 1, součást areálu zámku č. p. 1 (r. č. ÚSKP 43329/5-2740), p. č. st. 1/2, k. ú. Světec, obec Světec, okr. Teplice

Opatření pro zlepšení vlhkostního režimu v bytech – konzultační vyjádření

Konzultační vyjádření dle § 32 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/187 Sb.

Záměr žadatele: „*Opatření pro zlepšení vlhkostního režimu v bytech.*“.

V této věci Vám můžeme poskytnout **konzultační vyjádření k Vašemu záměru, které však nezakládá žádná práva ani povinnosti na úseku státní památkové péče a nenahrazuje správní rozhodnutí věcně a místně příslušného orgánu státní památkové péče.**

Přílohou žádosti:

Projektová dokumentace: „*Opatření pro zlepšení vlhkostního režimu v bytech*“ ve stupni Úvodní posouzení 01, kterou v únoru 2025 vypracoval Ing. arch. Jan Hanzlík (ČKA 04 691), Ing. arch. Jan Hanzlík, architektonická kancelář, Slovenská 2644, 415 01 Teplice, jde o textový dokument o rozsahu 7 str.

Zpřesnění záměru dle přílohy:

nedostatky:

- text řeší tyto okruhy problémů: nucené větrání hygienických zařízení, okna a ostění oken, vytápění, stěny do chodeb a stropy na půdu, přirozené větrání
- formulovaný závěr: „*Zdrojem vlhkosti uvnitř bytů je téměř výhradně činnost člověka (dýchání, odpařování z kůže, vaření, hygiena). Vnější zdroj vlhkosti můžeme v tomto případě prakticky vyloučit, snad s výjimkou ojedinělého zatékání kondenzátu z odvětrání koupelen. Jak ukazuje srovnání z kapitoly B, v zimním období je rozdíl mezi absolutní vlhkostí vnitřního a vnějšího vzduchu prakticky dvojnásobný, i když je rozdíl v relativní vlhkosti opačný. Zvýšením přirozené výměny vzduchu by pravděpodobně nebylo docíleno dostatečného snížení relativní vlhkosti vnitřního vzduchu. Vlhkost z vnitřního vzduchu kondenzuje na místech s povrchovou teplotou nižší, než je rosný bod (podle rel. vlhkosti v rozmezí 10–12 °C), zejména v ostění oken a v parapetním prostoru. Instalovaná topidla nedokážou povrch ostění efektivně zahřát. K nápravě je tak potřeba přistoupit souborem opatření, které by společným působením měly stav zlepšit.*“
- návrh řešení (etapizace):

1. *Výměna ventilátorů za výkonnější typy*
2. *Výměna oken a zateplení parapetu*
3. *Výměna otopné soustavy včetně nových zdrojů, instalace otopné soustavy do chodeb, dodatečná izolace podlahy v bytě nad průjezdem (ideálně současně s etapou 2.)*
4. *Dodatečné zateplení stropů*
5. *Instalace nuceného větrání s rekuperací*
6. *Zateplení ostění (jen v případě, že nebudou ostatní opatření dostatečná)“*

Charakteristika objektu:

Světecký zámek přiléhá příčně k severní stěně kostela sv. Jakuba Většího. Budova je jednokřídlá, dispozičně dvoutraktová, dvoupatrová. Západní průčelí čítá 22 okenních os. V interiéru se v severní části v přízemí nachází průchod zaklenutý valenou klenbou s lunetami a dvouramenné schodiště s kamenným balustrádovým zábradlím, zakončené v patře plochým stropem s fabiony. Východní trakt dispozice tvoří chodba, západní původně obytné místnosti. V přízemí jsou umístěny kanceláře obecního úřadu. Byty, které jsou předmětem žádosti, se nacházejí v celém prvním a druhém patře.

Na místě stávajícího zámku stála ve středověku gotická tvrz, která byla následně adaptována na renesanční, a později na barokní zámek, vystavěný pražským arcibiskupem Janem Josefem Breunerem okolo roku 1708. Další zásadní adaptace zámku proběhla v rámci stavebního vývoje v 60.–70. letech 20. století, kdy byly v objektu vybudovány např. bytové jednotky (aktuálně řešené), prostor pro správu města či obřadní síň. Při rekonstrukci jednoho z bytů v r. 2021 se v rámci průzkumu podařilo dřevo hrázdné příčky mezi chodbou a bytem dendrochronologicky určit jako převážně jedlové s daty skácení mezi léty 1696–98.

Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně-historických hodnot:

Památková hodnota zámku ve Světcí je tvořena mimo jiné kulturně-historickou a řemeslnou hodnotou dochovaných konstrukcí, jako je například architektonické členění, dvojice barokních schodišť a dalších prvků, pocházejících jak z původního barokního zámku, tak z navazujících etap stavebního vývoje. Zároveň se jedná o mimořádnou stavbu a dominantu obce, s odkazem na bohatou historii, ukazující i na vazby s pražským arcibiskupstvím.

Vyhodnocení záměru:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že **realizace navrhovaných prací nebude v rozporu se zájmem na ochranu výše uvedených kulturně historických hodnot v případě respektování podmínek:**

1. Jako podklad pro případné odsouhlasení možnosti vnitřního zateplení parapetu (v krajním případě ostění) bude předloženo odborné posouzení podložené výpočtem prostupu tepla vícevrstvou konstrukcí a průběhu teplot v ní vč. paropropustnosti s ohledem na rosný bod, resp. kondenzace vlhkosti (vliv na zhlaví stropních trámů, původní omítky a zdivo, rosení a plísň). Výpočet bude proveden na podkladě konkrétních stavebních detailů – svislý a vodorovný řez v místě okenní niky s návaznostmi na tepelněizolačně posílená okna a podlahy, resp. stropy, včetně porovnání materiálových variant (minerální vata v dřevěném roštu s nebo bez větrané mezery, polystyren-betonové desky či jiná přízdívka, tepelně izolační omítky) pro možnost volby míry rizik a případné destruktivnosti zásahu.
2. U vyjmenovaných prací „*návrh řešení (etapizace)*“ není možné automaticky počítat s možností jejich realizace. Vždy je nutné u každého konkrétního návrhu znovu posoudit, zda se nedostal do rozporu s ochranou kulturně historických hodnot (např. mírou destruktivity

zásahu vůči památce apod.). Další stupně projektové dokumentace budou proto v předstihu konzultovány v rozpracovanosti se zástupci státní památkové péče a následně odsouhlaseny ve správním řízení.

Odůvodnění:

Cílem památkových obnov historických objektů je v první řadě respektování dochovaného historického stavu památky se všemi jejími kvalitními stavebními fázemi, cílem je, aby nedošlo k odklonu od historicky věrné podoby památky k její historické dezinterpretaci. Prioritním zájmem odborné složky státní památkové péče je zachování maximálního možného množství autentické materie stavby, která vytváří základní hodnotu autenticity stavební památky a je elementárním faktorem její hodnotové kvalifikace.¹ Nutné je respektovat nejen hmotu chráněného objektu, ale rovněž jeho konstrukce, materiálovou podstatu a provedení charakteristických detailů. Tyto požadavky jsou formulovány nejen v rámci ústavního pořádku ČR, ale rovněž vychází ze základních metodických dokumentů, které jsou uplatňované v soudobé památkové péči.²

Předložené úvodní posouzení považujeme za dobře odpovídající situaci a návrh etapizace vzhledem k památce za rozumný.

V současné době je možné bez dalšího dokladování vyměnit otopnou soustavu a ventilátory. Tyto zásahy se nikterak nedotknou kulturně historických hodnot stavby, ani dochované materie.

Ad 1: Bez odborného posouzení podloženého konkrétním výpočtem nelze dostatečně kvalifikovaně rozhodovat o navrženém opatření. Každý ahistorický zásah do tradiční stavby může vyvolat v krátkém či dlouhodobém horizontu více či méně jasné vedlejší nežádoucí efekty. Zároveň každá technologie, aby splnila požadovanou funkčnost, vyžaduje jiné souvislosti (např. kotvení, nutnost osekání původních omítek apod.). Proto je nezbytné, mít k dispozici dostatečně věrohodné a porovnatelné podklady pro rozhodování.

Ad 2: Vhodné je v předstihu konzultovat se zástupci státní památkové péče veškeré zamýšlené úpravy a konkretizace prací v dalších fázích a stupních projektové přípravy, aby se předešlo případným nevhodným a nežádoucím zásahům, úpravám nebo zpodrobněním projektu. Konzultace v rozpracovanosti je v souladu se zněním § 14 odst. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Doporučení:

Považujeme za vhodné, aby se jakékoliv navazující projekční práce dle předloženého úvodního posouzení orientovaly, aby byla zajištěna celková koncepčnost opatření a udržela se kontinuita záměru. Pokud jde o výměnu oken, pro posílení tepelně izolačních parametrů tuto doporučujeme, resp. připouštíme. Na objektu se v nejstarší ikonograficky zdokumentované fázi (archiv NPÚ, foto č. 8329, 8330, r. 1963) nacházela okna špaletová, s vnějšími rámy v líci fasády. Návrat k tomuto typicky klasicistnímu³ způsobu posílení tepelněizolačních možností okna nepožadujeme. Zejména proto, že aktuální výměna oken bude prozatím pouze dílčí (první a druhé patro, možná etapizace) a na objektu by se tak výhledově objevila okna v líci stávající osazená hlouběji ve špaletě – toto řešení by nebylo

¹ K pojmu a významu autenticity viz Dokument o autenticitě z Nara (1994), bod č. 10.

² Jedná se např. o Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy (která v čl. 4, odst. 2 uvádí, že „především znetvoření, zchátrání nebo demolice chráněných statků“, v čl. 10, odst. 5 „... podporuje užívání a rozvoj tradičních dovedností a materiálů jako nezbytných složek pro budoucnost architektonického dědictví“) nebo o Chartu z Burry, která v článku 15.3 uvádí: „Demolice významné složky hmotné podstaty místa je všeobecně nepřijatelná. Avšak v některých případech mohou být drobnější demoliční práce v rámci památkové obnovy vhodné. Pokud to okolnosti umožňují, měla by být odstraněna významná hmotná součást místa znovuvvedena do původního stavu.“

³ Báčová, M., Ebel, M., Lesniaková, P., Obnova okenních výplní a výkladců, Praha 2010, str. 48 a 122, dostupné online z: <https://www.npu.cz/publikace/obnova-okennich-vyplni-a-vykladcu.pdf>.

pohledově konzistentní. Zároveň by osazení vnějších rámců oken do líce znamenalo destruktivní zásah do omítek ostění, nutnost významnějšího zednického začištění. V neposlední řadě by bylo otevírání vnějších křídel ven vzhledem k nájemnému bydlení uživatelsky problematické. Připouštíme užití oken kastlových, s vnějším rámem osazeným ve stávající poloze, s vnějším oknem s izolačním dvojsklem, vnitřním jednoduchým. Vnější okenní profil max. 62 mm, svislý raz křídel max. 106 mm, referenční výrobek: okna zámku Krásné Březno (viz příloha).

S pozdravem

Elektronický podpis - 14.05.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Alena Sellnerová

IČO: NTRCZ-75032333

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 05.09.2027

Mgr. Alena Sellnerová
vedoucí odboru péče o památkový fond



Váš dopis č. j.; sp. zn.: MUBI 9807/2021; MUBI 9670/2024/ODŽPaSÚ/Lw
Ze dne / doručeno dne: 4. 3. 2024 / 4. 3. 2024
Naše č. j.: NPU-351/19993/2024
Vyřizuje: Matěj Páral
Spisový znak: 820.1

Místo, datum: Ústí nad Labem, 19. 3. 2024

Zámek č. p. 1, součást areálu zámku č. p. 1 (r. č. ÚSKP 43329/5-2740), p. č. st. 1/2, k. ú. Světec, obec Světec, okr. Teplice
Fungiinsekticidní konzervace a navrácení některých chybějících prvků

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 14 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr investora dle žádosti MÚ Bílina: „Záměrem žadatele je oprava krovu zámku. Celou konstrukci vč. nově instalovaného dřeva je doporučeno preventivně fungiinsekticidně konzervovat. Dále bude potřeba do krovu navrátit některé chybějící prvky (vzpěry podélného zavětrování a pásy sloupků).“

Přílohou žádosti je „Stavebně technický průzkum, mykologický průzkum krovu“ (26 str. + 11 str. příloh), který v lednu 2024 vypracoval Ing. Jaroslav Jankovský, U Měšťanského pivovaru 869/1, Praha 7, na průzkumu spolupracoval Ing. Jan Brothánek, Ing. Josef Rubek; dále jen průzkum.

Formulace záměru investora je citací ze závěru průzkumu (str. 26), kvůli konkrétnějšímu uchopení žádosti citujeme podrobněji specifikovaná doporučení z průzkumu: „Na základě uvedené klasifikace poškození lze obecně stanovit následující opatření: Prvky poškozené povrchově nebo mělce /stav „B“, „B-C“/ je po mechanickém očištění – odstranění destruované vrstvy, možno ponechat v konstrukci. Bez uvedeného mechanického čištění nebude konzervace prvků účinná, neboť přípravek nepronikne destruovanou vrstvou a neposkytne ochranu již relativně zdravé zóně dřeva. Hloubkově poškozené prvky /stav „C“, „C!“/ již představují statická rizika a je nutné je staticky posoudit – a případně provést jejich zpevnění vhodnými příločkami, vložením plátu apod./.. Prvky silně bioticky poškozené /stav „C-D“, „D“/ bude nutné nahradit (jejich části) novým dřevem. (str. 5) ... Po provedení tesařských oprav doporučuji konstrukci konzervovat. Povrch trámů je mělce korodovaný a bude vhodné trámy očistit (současně se odstraní i letité prachové nánosy a jiné usazeniny nebo znečištění). Čištění je potřeba provádět šetrně, aby se co nejméně narušil vzhled tesaných trámů – většinou by měl postačit silonový kartáč, místa mělkého biotického poškození se citlivě přitešou na soudržný povrch. Doporučuji prvky zasažené dřevokazným hmyzem ošetřit sanačním insekticidem. Následně celou konstrukci vč. nově instalovaného dřeva ošetřit dlouhodobě preventivním fungi-insekticidním přípravkem. Lze také použít přípravek se sanační insekticidní složkou a také s fungicidní organickou složkou (dlouhodobější ochrany se ale docílí anorganickými přípravky /s obsahem bóru/). (str. 24-25) ... Jako účinný sanační insekticid doporučuji ... např. Lignofix-I-Profi ... Lignofix super ... Adolit BAQ ... Bochemit QB ... Lignofix - E – Profi ... nebo Boronit Q ...“

Shrnutí záměru dle žádosti a průzkumu:

- fungicidní konzervace krovu přípravky dle výběru: Lignofix-I-Profi, Lignofix super, Adolit BAQ, Bochemit QB, Lignofix-E – Profi, Boronit Q
- doplnění vzpěr podélného zavětrování a pásků sloupků (bez jednoznačné bližší specifikace)

Světecký zámek přiléhá příčně k severní stěně kostela sv. Jakuba Většího. Budova je jednokřídlá, dispozičně dvouraktová, dvoupatrová. Objekt je zděný, omítaný, s architektonizovanou fasádou. Střecha je sedlová, krytá bobrovkou, otevřená volskými oky, nad střešní roviny vystupují ne zcela pravidelně a převážně na západní straně omítané komínové hlavy. Průčelí čítá 21 okenních os. Východní užíší trakt dispozice tvoří převážně chodba, západní trakt v přízemí reprezentativní a v patře obytné místnosti. V přízemí jsou umístěny kanceláře obecního úřadu, v prvním a druhém patře obecní byty. Krov, jehož oprava je předmětem žádosti, je hambalkový, s ležatou stolicí barokního typu, s výjimkou středové části, kde je stolice stojatá. Na západní straně (hlavní parkové průčelí) je ve střední části vložený trojúhelný štít. Podélné zavětrování ležaté stolice je provedené ondřejskými kříži, příčné vzpěrami. Sloupky stojaté stolice jsou v podélném směru zajištěné pásky, příčné vzpěrami od vazných trámů k hambalkům. Krov má 88 vazeb, z toho 22 plných.

Na místě stávajícího zámku stála ve středověku gotická tvrz, která byla následně adaptována na renesanční, a později na barokní zámek, vystavěný pražským arcibiskupem Janem Josefem Breunermem okolo roku 1708. Další zásadní adaptace zámku proběhla v rámci stavebního vývoje v 60.–70. letech 20. století, kdy byly v objektu vybudovány např. bytové jednotky, prostor pro správu města či obřadní síň.

Památková hodnota zámku ve Světcích je tvořena mimo jiné kulturně-historickou a řemeslnou hodnotou dochovaných konstrukcí, jako je například architektonické členění, dvojice barokních schodišť, krov a další prvky, pocházející jak z původního barokního zámku, tak z navazujících etap stavebního vývoje. Zároveň se jedná o mimořádnou stavbu a dominantu obce, s odkazem na bohatou historii, ukazující i na vazby s pražským arcibiskupstvím. Konstrukce krovu je tradičním způsobem zhotovenou historickou tesařskou konstrukcí, a je tedy dokladem úrovně dobové řemeslné práce. Snahou státní památkové péče je maximální možná ochrana takových konstrukcí. Charta ICOMOS k tomuto uvádí následující: „*Hodnota architektonické památky netkví pouze v jejím vzhledu, ale též v celistvosti všech jejích složek jako jedinečném výsledku dobových stavebních technik.*“

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že realizace prací **není v rozporu se zájmem na ochranu kulturně historických hodnot, v případě, že budou uloženy níže uvedené podmínky:**

1. Preventivní konzervace krovu bude provedena až po jeho, v průzkumu specifikovaném, mechanickém očištění. Ošetření dřeva proti degradaci bude bezbarvé.
2. Doplnění vzpěr podélného zavětrování a pásků sloupků je možné teprve po jejich přesném výčtu a specifikaci, pro tento krok je nebytné vyhotovit projektovou dokumentaci, která bude předložena do nového správního řízení. Projektová dokumentace bude v rozpracovanosti konzultována se zástupcem NPÚ ÚOP v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

Cílem památkových obnov historických objektů je v první řadě respektování dochovaného historického stavu památky se všemi jejími kvalitními stavebními fázemi, cílem je, aby nedošlo k odklonu od historicky věrné podoby památky k její historické dezinterpretaci. Prioritním zájmem odborné složky státní památkové péče je zachování maximálního možného množství autentické materie stavby, která vytváří základní hodnotu autenticity stavební památky a je elementárním

faktorem její hodnotové kvalifikace.¹ Nutné je respektovat nejen hmotu chráněného objektu, ale rovněž jeho konstrukce, materiálovou podstatu a provedení charakteristických detailů. Tyto požadavky jsou formulovány nejen v rámci ústavního pořádku ČR, ale rovněž vychází ze základních metodických dokumentů, které jsou uplatňované v soudobé památkové péči.² Užití libovolného z předložených fungiinsekticidních přípravků je přípustné, nepovede k degradaci krovu.

Ad 1.: Ošetření prvků krovu bez jejich očištění je sice možné, ale nepříliš účinné. Jak uvádí i předložený průzkum „*předpokladem účinné konzervace je již zmíněný čistý povrch trámů a dále dodržení technologických podmínek aplikace konzervantu.*“ Cílem druhé části podmínky je vyloučit užití ochranných prostředků s výrazně barevnými pigmenty (zelená, červená), které by v kontextu dané památky a jejích dřevěných konstrukcí působily novodobým, nevhodným a rušivým dojmem. To opět potvrzuje i předložený průzkum, z kterého dále citujeme: „*pro historické konstrukce je vhodnější použití čirých přípravků.*“

Ad 2.: Doplnění chybějících prvků krovu je přípustné a obecně žádoucí, avšak jejich počet, umístění, materiál a způsob opravy nelze z předloženého průzkumu jednoznačně vyčíst, průzkum navíc ze své podstaty není projektem, pouze diagnostikuje problémy a případně doporučuje některá řešení. Pro relevantní posouzení navrhovaných oprav je tedy třeba vyhotovit standardní projektovou dokumentaci, nejlépe projektantem, který se orientuje v problematice památkové obnovy. V duchu znění § 14 odst. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, bude předmětná PD konzultována v rozpracovanosti s garantem NPÚ.

Doporučení:

V současné praxi obnovy památkových objektů je preferován přístup, kdy z důvodu zachování maximálního množství historické materie se odstraňují jen prokazatelně poškozené a nefunkční prvky a konstrukce. Ty jsou poté nahrazeny svými přesnými kopiemi. Tento Úmluvou (viz pozn. pod čarou) požadovaný postup obnovy historické stavby je nutné zvolit i v případě obnovy krovu. Destruktivní zásahy je proto nutné omezit na nejnížší možnou míru a při opravě je nezbytné využívat tradiční řemeslné postupy a materiály. Takový postup je technologicky nejcitlivější, zajistí dlouhou životnost konstrukce (užití tradičních spojů pro opravy umožní konstrukci lépe reagovat na drobné pohyby související s klimatickými vlivy či měnícím se statickým zatížením, otesaný povrch dřeva je pak odolnější vůči působení dřevokazných škůdců) a pozitivní je také jeho dopad na celkový vzhled konstrukce, do níž se opravené části přirozeně začlení. Při obnově krovu doporučujeme vycházet z metodiky od Jiřího Kuneckého a kol., *Celodřevěné plátové spoje pro opravy historických konstrukcí*, Praha 2015, certifikované MKČR.

Žádáme Vás o zaslání vydaného správního rozhodnutí na vědomí. Předem děkujeme.

S pozdravem

Mgr. Lucie Radová
vedoucí odboru péče o památkový fond

¹ K pojmu a významu autenticity viz Dokument o autenticitě z Nara (1994), bod č. 10.

² Jedná se např. o Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy (která v čl. 4, odst. 2 uvádí, že „*především znetvoření, zchátrání nebo demolice chráněných statků*“, v čl. 10, odst. 5 „... podporuje *užívání a rozvoj tradičních dovedností a materiálů jako nezbytných složek pro budoucnost architektonického dědictví*“) nebo o Chartu z Burry, která v článku 15.3 uvádí: „*Demolice významné složky hmotné podstaty místa je všeobecně nepřijatelná. Avšak v některých případech mohou být drobnější demoliční práce v rámci památkové obnovy vhodné. Pokud to okolnosti umožňují, měla by být odstraněna významná hmotná součást místa znovuvedena do původního stavu.*“