



NPU1002580226

Váš dopis čj. / ze dne:
Naše čj.: NPU-310/64407/2025
Vyřizuje: Hoke
Spisový znak: 17.8

Praha 22.7.2025

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. – bakalářská práce

Vážený pane,

Národní památkový ústav, IČ: 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 162/3, Praha 1 – Malá Strana, PSČ: 118 01 (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 21. července 2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž žádáte odpovědi na níže uvedený „seznam otázek“:

1. *Jak hodnotíte aktuální stav krizové připravenosti kulturních památek na mimořádné události (požár, povodeň, vandalismus) v ČR?*
2. *Která bezpečnostní opatření považujete za nejefektivnější z hlediska ochrany movitých i nemovitých památek?*
3. *Existují podle vás limity (finanční, legislativní, organizační), které brzdí rozvoj systému ochrany kulturních památek?*
4. *Jaký je váš názor na spolupráci mezi NPÚ a složkami IZS? Co by se dalo zlepšit?*
5. *Myslíte si, že by měl NPÚ zřídit samostatnou pozici typu „risk manažer“ pro památky, jak navrhuje např. projekt INACO?*
6. *Disponuje NPÚ statistikami mimořádných událostí (požáry, vandalismus, živelné pohromy) na kulturních památkách za období 2015–2024? Pokud ano, je možné je získat pro studijní účely?“*

Povinný subjekt dne 22. července 2025 obdržel další Vaši žádost se stejnými otázkami č. 1 až č. 4. jako v žádosti z předchozího dne. V žádosti ze dne 22. července 2025 žádáte odpovědi *dále na otázky:*

5. *Jak je v objektech NPÚ technicky zajištěna požární ochrana (např. EPS, EZS)? Probíhá pravidelná kontrola a revize těchto systémů?*
6. *Jsou podle vás dotační nebo provozní prostředky dostatečné pro dlouhodobé udržení a obnovu technických bezpečnostních systémů v památkách?“*

Podle § 2 odst. 4 zákona: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí (tučně zvýrazněný text NPÚ): „*Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, **hodnocení** či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. ... Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval, a má tedy informace k dispozici, je povinen je poskytnout.*“

S ohledem na skutečnost, že otázky č. 1., 2., 3., 4. a 5. v obou žádostech jsou dotazy na názor, bylo na místě, aby NPÚ žádost v těchto bodech odmítl. Neformálně však tyto otázky byly interně diskutovány, a proto Vám sdělujeme následující:

Ad 1.

Dostatečný, s vysokým potenciálem pro nutný rozvoj.

Ad 2.

Funkční kombinaci prvků pasivní, aktivní a reaktivní ochrany.

Ad 3.

Do budoucna bude nutné navýšení investic do celé oblasti ochrany kulturních památek.

Ad 4.

Spolupráce se všemi složkami bezpečnosti (nejen IZS) považujeme za velmi dobrou. Součinnost je vždy o mezilidských vztazích a na nich je potřeba pracovat.

Ad 5.

NPÚ nepovažuje zřízení pozice samostatného „risk manažera“ za významně přínosné. S přihlédnutím k faktu, že objektů ve správě NPÚ je více než sto a jsou rozprostřeny po celé České republice, nedokázal by několik krizových situací najednou řešit jeden krizový manažer. K předcházení, minimalizaci dopadů, řešení a návratu do normálního stavu přispívá vhodně nastavené krizové řízení (v několika stupních - regionální a centrální), včetně pravidelného ověřování jeho funkčnosti.

Ad 5. žádosti ze dne 22. července 2025

S ohledem na riziko, které představuje sdílení požadovaných informací a které by mohlo vést k zvýšenému ohrožení subjektů zájmu, tyto informace nebudeme podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. uvádět. Pravidelné revize těchto systémů probíhají.

Ad 6. žádosti ze dne 21. července 2025

Kompletními statistikami mimořádných událostí (požáry, vandalismus, živelné pohromy) na kulturních památkách za období 2015–2024 NPÚ nedisponuje. Škodní události přesahující limit spoluúčasti NPÚ z pojištění majetku jsou evidovány v souvislosti s likvidací těchto událostí pojišťovnou.

Ad 6. žádosti ze dne 22. července 2025

Do budoucna bude nutné navýšení finančních prostředků do celé oblasti ochrany kulturních památek.

S pozdravem

Národní památkový ústav
Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka