



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

GENERÁLNÍ
ŘEDITELSTVÍ



NPU1002576717

J

Váš dopis čj. / ze dne: , SPIS:InfZ/2025
Naše čj.: NPU-310/57058/2025
Vyřizuje: Kučerová Tvardíková
Spisový znak: 17.8

Praha 15.7.2025

Národní památkový ústav, IČ 750 32 333, se sídlem Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „povinný subjekt“) vydává tímto dle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve spojení s § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů toto:

ROZHODNUTÍ
NÁRODNÍHO PAMÁTKOVÉHO ÚSTAVU
č.j. NPU-310/57058/2025

Žádost o informace

(dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona

č. 106/1999

Sb. ze dne 27. 6. 2025, doručená téhož dne do datové schránky povinného subjektu, jíž žadatel požadoval „v režimu a postupem dle zák. 106/1999 Sb. poskytnutí níže uvedených informací týkajících se soudních, správních či jiných řízení vedených před orgány České republiky, jejichž stranou je:

- 1. FÜRST VON LIECHTENSTEIN STIFTUNG**, reg. č. FL - 0001,030.270-0, se sídlem Bergstrasse 5, Vaduz, Lichtenštejnské knížectví;
- 2. S.D. Fürst Hans Adam II. von und zu Liechtenstein**, nar. 14. 2. 1945, bytem Bergstrasse 5, 9490 Vaduz, Lichtenštejnské knížectví;
- 3. Gregor Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 18. 4. 1954, bytem Auring 2/2, 9490 Vaduz, Lichtenštejnské knížectví;
- 4. Eugen Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 20. 3. 1939, bytem Weingartenweg 22, A-9062, Moosburg, Rakousko;
- 5. Alfred Paolo Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 16. 11. 1972, bytem Liechtensteinstrasse 15, 8530 Deutschlandsberg, Rakousko;
- 6. Lukas Wolfgang Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 18. 11. 1974, bytem Ulrichsberg 1, 8530 Deutschlandsberg, Rakousko;
- 7. Livia Margherita Turner Prinzessin von und zu Liechtenstein**, nar. 7. 4. 1977, bytem Roseneath, Alexandra Road 1, BA2 4PW, Bath, Spojené království Velké Británie a Severního Irska;

8. **Emanuel Friedrich Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 29. 11. 1978, bytem 8333 Riegensburg 44, Rakousko;
9. **Ulrich Constantin Prinz von und zu Liechtenstein**, nar. 12. 8. 1983, bytem Rue du Pépin 31, 1000 Brusel, Belgie;
10. **Charles-Louis de Roys de Ledignan Saint Michel**, nar. 12. 4. 1967, bytem 7 rue Henner, 75008 Paříž, Francie

a/nebo se spory uvedených osob a České republiky či státními podniky, případně mezistátní stížnosti Lichtenštejnského knížectví proti České republice ze dne 19. srpna 2020, projednávané Evropským soudem pro lidská práva pod zn. 35738/20 (dále jen „**Spor**“).

Otázka I.

1. *Žádám o poskytnutí veškeré korespondence a jiné komunikace vedené*
- a) *mezi Povinným subjektem a vládním zmocněncem pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, jeho kanceláří a jejími jednotlivými členy, poradci a jakýmkoliv dalšími osobami nebo subjekty, kteří s ním spolupracují nebo jsou s ním jinak spojeni v souvislosti s výkonem jeho funkce,*
 - b) *mezi Povinným subjektem a Ústavním soudem České republiky,*
 - c) *mezi Povinným subjektem a jiným orgánem moci veřejné, či jiným subjektem, jednajícím jménem takového orgánu moci veřejné, na jeho pokyn či ve spolupráci s ním a/nebo*
 - d) *interně v rámci Povinného subjektu,*

kteřá souvisí se Sporem. V této souvislosti žádám rovněž o poskytnutí veškerých dokumentů vztahujících se ke Sporu, jež byly jako příloha či samostatně v rámci uvedené komunikace či v souvislosti s ní zaslány mezi výše uvedenými subjekty.

2. *Žádám o poskytnutí přehledu o korespondenci a jiné komunikaci dle podotázky 1 výše, který bude u každé dílčí části komunikace obsahovat výčet komunikujících subjektů či odesílatelů a adresátů komunikace, datum vedení komunikace a formu vedení komunikace.*

Otázka II.

1. *Žádám o sdělení, zda ke dni podání této žádosti existuje, či zda kdykoli od roku 2013 do dne podání této žádosti existoval jakýkoli pracovní, poradní, koordinační či jinak zaměřený subjekt, tj. jakýkoli orgán, komise, pracovní skupina, výbor nebo jiný útvar, a to formální či neformální, zřízený na základě zákona či jiného právního předpisu, interního předpisu, dohody či jiného právního nebo faktického aktu, který se zabývá či zabýval Sporem či jeho předmětem (dále jen „Komunikační platforma“).*
2. *Pokud existuje či existovala Komunikační platforma¹ dle podotázky 1 výše, prosím dále o poskytnutí následujících navazujících informací:*
- a) *kdy a jak byla Komunikační platforma ustavena či založena a na jak dlouhou dobu;*
 - b) *jak je vymezen účel Komunikační platformy a jaký je její cíl;*
 - c) *jaký je předmět činnosti Komunikační platformy;*
 - d) *kolik má (či měla) Komunikační platforma členů;*
 - e) *jaké je aktuální složení Komunikační platformy a kdo byl v minulosti jejím členem;*
 - f) *jaký je primární způsob vnitřní komunikace Komunikační platformy;*
 - g) *jak často se uskutečňují zasedání Komunikační platformy;*
 - h) *jsou ze zasedání Komunikační platformy vyhotovovány zápisy či záznamy;*
 - i) *co bylo předmětem dosavadních zasedání či jednání Komunikační platformy;*

¹ Kde se v dalších otázkách užívá pojmu „Komunikační platforma“, jsou tím myšleny i jakékoli osoby jednající za Komunikační platformu, či na základě jejího pověření či pověření jakéhokoli člena Komunikační platformy.

- j) *jaká rozhodnutí, stanoviska či doporučení byla Komunikační platformou přijata od jejího vzniku;*
- k) *jaká je forma spolupráce či komunikace Komunikační platformy s jinými orgány moci veřejné a s jakými orgány moci veřejné Komunikační platforma komunikovala;*
- l) *jak je činnost Komunikační platformy financována (žádám především o informace a. rozpočtu, nákladech, zdrojích financování);*

V případě, že se se shora uvedenými informacemi pojí konkrétní dokumenty, podklady či záznamy, prosím i o jejich poskytnutí. Toto se týká zejména, avšak nikoli výlučně podotázky h) a j).“

se, co se týče informací požadovaných pod otázkou I. bod 1. písm. a,) b), c) a d), bod 2., otázkou II. bod 1., 2. písm. a) - l) žádosti v souladu s § 11 odst. 1 písm. g), § 11 odst. 4 písm. b) a § 11b zákona č. 106/1999 Sb. odmítá.

O d ů v o d n ě n í:

Žadatel se shora uvedenou žádostí ze dne 27. 6. 2025 (dále jen „žádost“), doručenou téhož dne do datové schránky povinného subjektu, domáhal vůči povinnému subjektu poskytnutí výše uvedených informací. Povinný subjekt žádost posoudil a seznal, že jsou zde dány důvody pro odmítnutí žádosti. Své rozhodnutí povinný subjekt odůvodňuje takto:

I.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona 106/1999 Sb. platí, že povinný subjekt má povinnost poskytnout informace vztahující se k jeho působnosti. Dle ustanovení § 3 odst. 3 a odst. 4 zákona 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, přičemž informací není počítačový program.

Povinný subjekt posoudil, zda se žádost týká jeho činnosti, popř. zda je povinný subjekt původcem požadované informace, popř. zda se jedná o informace, které má povinný subjekt ve své dispozici. Povinný subjekt uvádí, že **disponuje pouze informacemi vztahujícími se ke Sporu pouze se subjekty uvedenými v žádosti pod body 1.-3. (dále jen „Lichtenštejnské subjekty“).**

Povinný subjekt došel tímto zkoumáním k závěru, že:

- a) co se týče informace požadované pod otázkou I. bod 1. písm. a) u povinného subjektu neexistuje korespondence mezi povinným subjektem a kanceláří vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva týkající se Sporu – na tuto informaci dopadá **vyluka z informační povinnosti dle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb.** – odůvodnění k jednotlivým vylukám týkajícím se této informace viz níže;
- b) co se týče informací pod otázkou I. bod 1. písm. b) existuje u povinného subjektu korespondence mezi povinným subjektem (jako účastníka soudních řízení) a Ústavním soudem České republiky v soudních sporech, jejichž stranou jsou Lichtenštejnské subjekty - na tuto informaci dopadá **vyluka z informační povinnosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm.**

g) a dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. – odůvodnění k jednotlivým výlukám týkajícím se této informace viz níže;

- c) co se týče informací pod otázkou I. bod 1. písm. c) neexistuje korespondence mezi povinným subjektem a jiným orgánem moci veřejné, či jiným subjektem, jednajícím jménem takového orgánu moci veřejné, na jeho pokyn či ve spolupráci s ním, jejichž stranou jsou Lichtenštejnské subjekty - na tuto informaci dopadá **výluha z informační povinnosti dle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb.** – odůvodnění k jednotlivým výlukám týkajícím se této informace viz níže;
- d) co se týče informací pod otázkou I. bod 1. písm. d) interní komunikace týkající se soudních sporů s Lichtenštejnskými subjekty existuje korespondence generálního ředitelství povinného subjektu s jeho organizační jednotkou, Územní památkovou správou v Kroměříži, a právním zástupcem povinného subjektu - na tuto informaci dopadá **výluha z informační povinnosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) a dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.** – odůvodnění k jednotlivým výlukám týkajícím se této informace viz níže;
- e) co se týče požadavku žadatele pod otázkou I. bod 2. v souvislosti s přehledem korespondence a jiné komunikace podle otázky I bod 1 žádosti dopadá na tuto **informaci výluha z informační povinnosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) a dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.** – odůvodnění k jednotlivým výlukám týkajícím se této informace viz níže;
- f) co se týče informací pod otázkou II. bod 1., bod 2. písm. a) - I) jednalo by se o odpověď povinného subjektu na položené otázky a o dokumenty týkající se soudních sporů či jeho předmětu s Lichtenštejnskými subjekty - na tuto informaci dopadá **výluha z informační povinnosti dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) a dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.** – odůvodnění k jednotlivým výlukám týkajícím se této informace viz níže.

Povinný subjekt k jednotlivým výlukám z informační povinnosti uvedeným pod body a) – f) tohoto rozhodnutí uvádí následující odůvodnění:

• **Důvod výluhy dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb. k bodu b), d), e) a f) tohoto rozhodnutí:**

Ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb. stanoví: „Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.“

Povinný subjekt, jako subjekt s příslušností hospodařit s majetkem státu, a tedy i Česká republika, jsou účastníkem soudních řízení ve sporech s Lichtenštejnskými subjekty. Jedná se o spory o majetek státu – České republiky – významné hodnoty, přičemž požadované informace, listiny či požadované odpovědi povinného subjektu na otázky žadatele byly vytvořeny nebo získány v přímé souvislosti se soudním řízením, a to i před jeho zahájením. Informace a požadované odpovědi souvisí s předmětem těchto sporů a jsou podstatné pro účely obhajoby povinného subjektu či státu v dosud neskončených vnitrostátních soudních řízeních. Jejich poskytnutí tedy může významným způsobem ztížit postavení povinného subjektu či státu jako účastníka řízení. Poskytnutí informací může poškodit zájmy státu a nastolit nerovnost účastníků řízení. Tyto listiny či obsah informací mohou být použity v budoucnu v dalším průběhu těchto soudních řízení a jsou relevantní pro strategii obhajoby. V případě jejich zveřejnění dříve, než budou soudy použity, došlo by k znevýhodnění povinného subjektu a České republiky v těchto vnitrostátních soudních sporech. Došlo by tak k porušení zásady rovnosti

účastníků, protože protistrana by získala podstatné informace o obhajobě a strategii vedení soudních sporů, protože dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňuje povinný subjekt poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách povinného subjektu. Ve světle těchto okolností může protistrana těchto sporů získat procesní výhody v probíhajícím sporu. Povinný subjekt tak má za to, že z tohoto důvodu není povinen dotčené informace žadateli poskytnout.

- **Důvod vyluky dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. k bodu b), d), e) a f) tohoto rozhodnutí:**

Ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) stanoví: „Povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.“

Požadované informace, které obsahuje výše uvedená korespondence a komunikace pod body b), d), e) a f) tohoto rozhodnutí, souvisí s dosud neskončenými soudními řízeními s Lichtenštejnskými subjekty před vnitrostátními soudy. Jejich poskytnutí tedy může ohrozit spravedlivý průběh těchto řízení, a to i vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňuje povinný subjekt poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách povinného subjektu. Za rozhodovací činnost soudů lze považovat také úkony účastníků řízení učiněné vůči ostatním účastníkům řízení a přípravu těchto úkonů.

- **Důvod vyluky dle ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb. k bodu a), b), c), d), e) a f) tohoto rozhodnutí:**

Dle § 11b zákona č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“

Možnost odmítnout žádost o informaci, kterou povinný subjekt nemá a není povinen mít, ani ji nemůže získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má, případně poskytnout jako součást většího celku, jestliže by vynětí požadované informace bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží (§ 4a odst. 1 věta třetí), je úzce spjata s definicí informace jako „obsahu zaznamenaného na jakémkoliv nosiči“ (§ 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.) Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací rozumí „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“, tedy obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči. Tato definice reflektuje princip, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají.

V posuzovaném případě povinný subjekt nemá k dispozici korespondenci a komunikaci s vládním zmocněncem pro zastupování České republiky před Evropským soudem pro lidská práva, ani jinými orgánem moci veřejné (tedy subjekty uvedenými pod bodem I. písm. a) a c) žádosti), neboť tyto informace neexistují, a povinnému subjektu žádný právní předpis neukládá jimi disponovat.

Test proporcionality:

Při rozhodování o odmítnutí žádosti, a to ke každému typu vyhledaných informací a ke každé výluce z informační povinnosti, a to dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. g), ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 106/1999 Sb., byl aplikován test proporcionality, který zahrnuje následující kroky:

1. Kritérium vhodnosti – způsobilost dosažení legitimního cíle

Neposkytnutí informací sleduje legitimní cíl – ochranu řádného průběhu soudních řízení a zachování rovnosti zbraní mezi účastníky řízení a ochranu nezávislé rozhodovací činnosti soudů. Neposkytnutí informací je schopno dosáhnout tohoto zamýšleného cíle.

2. Kritérium potřeby (nezbytnosti) zásahu:

Neexistuje mírnější prostředek, kterým by bylo možné dosáhnout tohoto cíle. Poskytnutí požadované informace by mohlo prorazit právní strategii povinného subjektu a České republiky a tím narušit jejich postavení v soudních řízeních. Byl zvolen nejmírnější prostředek k dosažení tohoto cíle, kterým bylo zasaženo nejmírněji do práva žadatele na informace. Jinými prostředky, jako např. redigování částí dokumentů, poskytnutím shrnutí obsahu dokumentu, či sdělení odpovědi povinného subjektu by byl rovněž zmařen smysl a účel uplatňované výluky, a to i vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňuje povinný subjekt poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb. způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách povinného subjektu.

3. Kritérium přiměřenosti v užším smyslu:

Neposkytnutím informací nebylo do práva žadatele zasaženo více než bylo nutné. Převážil zájem na ochraně rovnosti účastníků řízení před soudy, nezávislé rozhodovací činnosti soudů a ochraně zájmů České republiky. Zásah do práva na informace je přiměřený sledovanému cíli. Převažuje zde zájem na ochraně řádného výkonu spravedlnosti nad právem žadatele na přístup k informacím.

V daném případě spolu kolidují dvě ústavně zaručená práva, a to právo na informace (politické právo) s právem povinného subjektu na soudní a jinou právní ochranu. Zpracováním žádosti žadatele by toto právo bylo povinnému subjektu odejmuto. Je nutné zohlednit to, že povinný subjekt hospodář s majetkem státu a je povinen v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZMS“) postupovat s péčí řádného hospodáře.

Zpracování žádosti by nejen znevýhodnilo a event. i mohlo poškodit povinný subjekt a Českou republiku v soudních sporech, ale i znemožnilo povinnému subjektu postupovat s péčí řádného hospodáře v souladu se ZMS. Ani žádost o poskytnutí informací nemůže být bezbřehá a musí být vzaty v úvahu její dopady, např. jakým způsobem budou narušeny zájmy žadatele a jakým způsobem mohou být narušeny zájmy povinného subjektu. V daném případě by zpracováním žádosti došlo jednoznačně k větší újmě a k porušení práv na straně povinného subjektu, potažmo státu, s dopadem do sféry státního majetku, tj. do majetku všech občanů České republiky, protože povinnému subjektu je svěřena příslušnost hospodařit s majetkem státu, který je předmětem sporů s Lichtenštejnskými subjekty, a nemá vlastní majetek. Poškození veřejného zájmu je tak dle názoru povinného subjektu v daném případě velmi reálné.

II.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto

rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu kultury prostřednictvím Národního památkového ústavu jako povinného subjektu, a to na adresu jeho elektronické podatelny epodatelna@npu.cz, do datové schránky IDDS: 2cy8h6t nebo písemným podáním na adresu Valdštejské nám. 162/3, Praha 1 - Malá Strana, PSČ 118 01, případně osobním doručením do podatelny.

Praha dne

Národní památkový ústav
Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka