



NPU1002266489

Váš dopis čj. / ze dne:
Naše čj.: NPU-310/5599/2024
Vyřizuje: Kučerová Tvardíková
Spisový znak: 186

Praha 18.1.2024

Poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 10.1.2024 obdržel Národní památkový ústav, IČO 750 32 333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „NPÚ“) Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž žádáte o informaci „*zda je možné aby se z důvodu požadavku restaurátora na protokolární předání a evidenci prací při jejich přerušení(na veřejně přístupné památce 1.kat.), zda je restaurátor oprávněn obrátit se na odborný památkový dohled, který dosud práce dozoroval, nebo zda je to pouze v kompetenci vlastníka památky a zda tento může účast památkového dohledu odmítnout?*“.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Povinné subjekty tedy v zásadě nejsou povinny poskytovat žadatelům právní výklady či zaujímat stanoviska v konkrétní věci. Z textu Vaší žádosti se jasně podává, že nežádáte o již existující informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, ale o právní názor v dané věci. K tomu účelu však neslouží institut poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Současně zdůrazňuji, že **povinný subjekt neposkytuje závazné právní výklady právních předpisů v oblasti státní památkové péče** a níže uvedená odpověď vychází pouze z aplikační praxe povinného subjektu.

Nicméně povinný subjekt k Vaší žádosti přistoupil v souladu se zásadami dobré správy velmi vstřícně a **nad rámec svých zákonných povinností Vám sděluje následující:**

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 20/1987 Sb.“) nezná rozlišování kulturních památek dle kategorií, ale stanoví jejich rozdělení na kulturní památky, národní kulturní památky, památkové rezervace, památkové zóny a jejich ochranná pásma.

Stejně tak zákon č. 20/1987 Sb. nepřiznává osobě restaurátora žádné zvláštní postavení ve vztahu k výkonu odborného dohledu nad prováděním komplexní péče o kulturní památky a nad jejich soustavným využíváním dle § 32 odst. 1 písm. d) citovaného zákona, který zajišťuje NPÚ jakožto

odborná organizace státní památkové péče. Restaurátor je stejně jako každá jiná osoba oprávněn obrátit se na příslušné územní odborné pracoviště NPÚ s podnětem v této věci. Pro úplnost uvádíme, že provádění odborného dohledu činí NPÚ v rámci odborné pomoci orgánům veřejné správy, a nejedná se o výkon dozoru v oblasti státní památkové péče (srov. pravomoci např. obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle § 29 odst. 1 písm. g) a h) zákona č. 20/1987 Sb.). Vlastník kulturní památky je povinen strpět provádění odborného dohledu NPÚ, přičemž v souladu s § 34 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb. jsou pracovníci NPÚ oprávněni vstupovat do budov a na nemovitosti, vykonávat v nich potřebné odborné práce na ochranu kulturních památek nebo pro vědecké účely (zejména práce dokumentační a konzervační), požadovat za tím účelem potřebné údaje a vysvětlení a nahlížet do příslušných dokladů.

Co se týče evidence a protokolárního předání restaurátorských prací prováděných na kulturní památce, jedná se o soukromoprávní vztah mezi restaurátorem a objednatelem prací, do něž NPÚ není oprávněn zasahovat či se k němu vyjadřovat. Obecně lze uvést, že tuto problematiku by měla řešit smlouva o dílo uzavřená mezi restaurátorem a objednatelem prací, s případným využitím příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem,

Ing. arch. Naděžda Goryczková,
generální ředitelka