

12 Co 95/2002-110

U s n e s e n í

OKRESNÍ SOUD MOST	
Došlo	- 2 -04- 2003
.....krát.....příloh	
Kolky za Kč.....	

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr.
a soudců JUDr. a JUDr. v právní věci
žalobce **Státní památkový ústav v Ústí nad Labem**, se sídlem Ústí nad Labem,
Hrnčířská 10, zast. advokátem se sídlem v Ústí nad Labem,
Kramoly 39, proti žalovanému **Mostecká uhelná společnost, a.s.** se sídlem Most, ul. V.
Řezáče 315, IČ 49101463, zast. , advokátem se sídlem
v Turnově, Jiráskova 133, pro 6,558.698,14 Kč s přísl., k odvolání žalovaného proti
rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5. prosince 2000, č.j. 11 C 2482/98-75,
t a k t o:

Rozsudek okresního soudu se zrušuje a řízení se zastavuje.

Účastníci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit do 15 dnů od právní moci
tohoto rozhodnutí státu – Okresnímu soudu v Mostě 39.679,80 Kč na náhradu nákladů
řízení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í

Proti rozsudku, jímž okresní soud jako mezitímním rozsudkem rozhodl tak, že
žalobou uplatněný nárok na náhradu škody je co do právního základu zcela opodstatněn,
podal odvolání žalovaný.

V průběhu odvolacího řízení však podáním z 20.12.2002 vzal žalobce zpět žalobu v celém rozsahu, navrhl zrušení napadeného rozsudku a zastavení řízení a protože se účastníci dohodli i o nákladech řízení, nežádal jejich náhradu.

Podáním z 2.1.2003 žalovaný se zpětvzetím žaloby, jakož i s nepřiznáním náhrady nákladů řízení, vyjádřil souhlas.

Za této situace postupoval odvolací soud podle ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. v souvislosti s ust. § 211 o.s.ř., zrušil napadený rozsudek a řízení zastavil.

Protože tímto rozhodnutím řízení končí, byl odvolací soud povinen podle ust. § 151 odst. 1 o.s.ř. rozhodnout též o nákladech vzniklých státu. Jde o náklady na znalecký posudek v částce 39.583,80 Kč, viz pravomocné usnesení okresního soudu z 28.7.2000, č.j. 11 C 2482/96-61 (správně 49) s následným poukazem pro výplatu z 11.9.2000, č.j. 11 C 2482/98-57 a o náklady na znalečné v souvislosti s jednáním dne 5.10.2000, tj. cestovné dr. Tourkové ve výši 96,- Kč. Celkem jde o náklady v částce 39.679,80 Kč. Vzhledem k dohodě účastníků nelze hodnotit výsledek řízení, tj. úspěch účastníků, který je podle § 148 odst. 1 o.s.ř. rozhodující pro náhradu nákladů státu, podle § 146 odst. 2 o.s.ř., ale pouze podle § 146 odst. 1 písm. c/ o.s.ř. Potom jsou oba účastníci povinni nahradit náklady státu a protože nepřichází v úvahu dělené placení, neboť jde za tohoto stavu o nedílnou povinnost, bylo oběma účastníkům uloženo zaplatit tyto náklady společně a nerozdílně (§ 211 o.s.ř.).

Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů je důsledkem skutečnosti, že oba účastníci se tohoto práva vzdali (§ 224 odst. 1 o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že napadený rozsudek byl vydán 5.12.2000, projednával a rozhodoval věc odvolací soud podle zák. č. 99/1968 Sb. ve znění platném do 31.12.2000 (zák. č. 30/2000, část XII, hlava I., bod 15).

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání ani dovolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 30. ledna 2003

Za správnost vyhotovení:



předseda senátu