

Výsledky státní kontroly opravy národní kulturní památky Karlova mostu v Praze

Lenka SVOBODOVÁ

Památková inspekce Ministerstva kultury provedla v době od 14. července 2008 do 26. září 2008 kontrolu, která byla zaměřena na dodržování zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, při přípravě a realizaci opravy Karlova mostu. Kontrolovanou osobou byl vlastník této národní kulturní památky hlavní město Praha.

Kontrola byla provedena podle zákona o státní kontrole.¹ V souladu s tímto právním předpisem byl o výsledcích kontroly pořízen protokol,² který byl hlavnímu městu Praze předán s poučením o právu podat písemné a zdůvodněné námítky. Svého práva kontrolovaná osoba využila. Vzhledem ke skutečnosti, že podané námítky³ nevyvrátily jediné kontrolní zjištění uvedené v protokolu, byly rozhodnutím ředitele Památkové inspekce⁴ zamítnuty.

Při kontrole bylo zjištěno, že vlastník národní kulturní památky Karlova mostu řádně neplnil své povinnosti uložené zákonem o státní památkové péči. V prvé řadě porušil § 22 odst. 2, neboť neoznámil zamýšlenou stavební činnost na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky. Za nesplnění oznamovací povinnosti byla zákonem o státní památkové péči původně stanovena výše pokuty do 500 000 Kč. Závažnost tohoto správního deliktu byla přehodnocena a novelou zákona,⁵ účinnou od 21. 8. 2008, byla výše pokuty stanovena až do 4 milionů Kč.⁶

Vlastník Karlova mostu dále nesplnil podmínku závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy,⁷ příslušného orgánu státní památkové péče, stanovenou pro přípravu obnovy této národní kulturní památky. Již v roce 2004 byla vlastníkoví uložena povinnost předložit zkompleťovaný a aktualizovaný stavebně-historický průzkum. Podmínka má z hlediska zájmů státní památkové péče mimořádný význam, neboť stavebně-historický průzkum je základním předpokladem kvalitní projektové přípravy a následného provedení opravy tak, aby zůstaly zachovány kulturněhistorické hodnoty. Údajně splnění uložené podmínky vlastník při kontrole doložil elaborátem *Karlův most a mostecké věže*, aktualizovaný souhrn stavebně-historických průzkumů a historické ikonografie Karlova mostu⁸ z roku 2005. Již z názvu je pa-

trné, že nešlo o požadovaný zkompleťovaný a aktualizovaný stavebně-historický průzkum, nýbrž o souhrn starších prací. Ty se většinou věnovaly mosteckým věžím, pouze dvě se zabývaly vlastním mostem.

První v souhrnu uvedený stavebně-historický průzkum Karlova mostu byl zpracován v roce 1964. V úvodní poznámce autoři upozorňují na skutečnost, že „úplný stavebně historický průzkum Karlova mostu je úkol mimořádně složitý. K jeho vyřešení by bylo nutné studovat most z nejrůznějších hledisek...“. Dále uvádějí: „Protože za dané situace nebylo možno zkoumat most v uvedeném rozsahu, nutno považovat tento elaborát pouze za úvodní stať v řešení tohoto úkolu.“ Tato úvodní stať obsahuje jen velmi stručnou historii Karlova mostu (6 strojopisných stran).⁹

Druhý stavebně-historický průzkum Karlova mostu z roku 1983 je téměř doslovným opisem předchozí práce, a to včetně úvodní poznámky, že „úplný stavebně historický průzkum Karlova mostu je úkol mimořádně složitý. K jeho vyřešení by bylo nutno studovat most z nejrůznějších hledisek... Protože za dané situace nebylo možno zkoumat most v uvedeném rozsahu, nutno považovat tento elaborát pouze za úvodní stať v řešení tohoto úkolu.“¹⁰

V uvedeném souhrnu stavebně-historických průzkumů je konstatováno, že „je až paradoxní situací, že vlastní most nemá zpracován stavebně-historický průzkum takového rozsahu, jaký byl kupříkladu proveden u staroměstské mostecké věže“ a že „komplexní elaborát může být zpracován až po dokončení archivní rešerše“. Jak bylo zjištěno Památkovou inspekcí, komplexní elaborát zpracován nebyl, dokonce ani zmíněná archivní rešerše¹¹ nebyla dokončena. Její autor nezachytil dějiny Karlova mostu v celém období jeho existence. Nezpracoval druhou polovinu minulého století, kdy v letech 1966–1975 byla provedena rozsáhlá oprava Karlova mostu a v letech 1986–1988 oprava kvádrového zdiva.

Ačkoli současná oprava probíhá již druhým rokem, byla zpracována pouze „úvodní stať“ v řešení mimořádně složitého úkolu, kterým je stavebně-historický průzkum Karlova mostu, a nedokončená archivní rešerše. Nebyl proveden průzkum vlastní-

ho tělesa mostu, zejména kamenného zábradlí, které je v souvislosti s opravou mostovky kompletně rozebíráno a kvádry ve značném rozsahu nahrazovány novými. Nebyly zpracovány ani další nezbytné náležitosti standardního nedestruktivního stavebně-historického průzkumu, jako například kulturněhistorické hodnocení objektu či identifikace hodnotných prvků.¹²

Nesplněním základní podmínky závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, a to předložit zkompleťovaný a aktualizovaný stavebně-historický průzkum, se vlastník dopustil dalšího porušení povinnosti, za které zákon o státní památkové péči obdobně jako v předchozím případě

■ Poznámky

- 1 Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.
- 2 Protokol o výsledku státní kontroly ze dne 31. 10. 2008.
- 3 Námítky podle ustanovení § 17 zákona o státní kontrole podané dne 7. 11. 2008.
- 4 Rozhodnutí o námítkách podle § 18 zákona o státní kontrole ze dne 25. 11. 2008.
- 5 Zákon č. 307/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- 6 § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- 7 Závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 43934/2004/Fab ze dne 14. 5. 2004.
- 8 Michal PATRNÝ a kol.: *Karlův most a mostecké věže, aktualizovaný souhrn stavebně-historických průzkumů a historické ikonografie Karlova mostu*, 2005.
- 9 Dobroslav LÍBAL, Jan MUK, Marie HEROUTOVÁ, A. BALABÁNOVÁ: *Karlův most, stavebně historický průzkum*, Státní ústav pro rekonstrukci památkových měst a objektů, Praha 1964.
- 10 Dobroslav LÍBAL, Jan MUK, Marie HEROUTOVÁ, A. BALABÁNOVÁ: *Karlův most, stavebně historický průzkum*, Státní ústav pro rekonstrukci památkových měst a objektů, Praha 1983.
- 11 Pavel ZAHRADNÍK: *Karlův most, stavebně historický průzkum, dějiny objektu*, strojopis 2005.
- 12 Petr MACEK: *Standardní nedestruktivní stavebně-historický průzkum*, Státní ústav památkové péče, Praha 2001.



1

Obr. 1. Kamenné zábradlí Karlova mostu po provedené opravě. (Foto A. Křížová, 2008)

hodnot, jež bylo nutno zachovat, a důsledně neza-
bezpečují ochranu této národní kulturní památky.
Pro zamýšlenou opravu Karlova mostu nebyly or-
gánem státní památkové péče stanoveny zejména
tyto podmínky:

- kritéria pro posuzování jednotlivých kamenných kvádrů v souvislosti s jejich zachováním či vyřazením;
- podmínky týkající se rozsahu a způsobu rozebírání zábradlí a přilehlých partií;
- stanovení konkrétního kamenického postupu při opravě kvádrů a určení způsobu ošetření jejich povrchu;
- kritéria pro výběr druhu nového kamene;
- požadavky na způsob zhotovení nově vkládaných kvádrů, na jejich tvar, rozměr, opracování a povrchovou úpravu;
- zásady pro opětovné sesazení zábradlí, týkající se například kameňozes, původní pozice kvádrů, šířky spár, zdíci a spárovací malty;
- požadavek na průběžnou podrobnou dokumentaci prováděné opravy.

V této souvislosti je třeba zmínit podrobný průzkum Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, který byl zaměřen na stav kamenných kvádrů lícního zdiva Karlova mostu s ohledem na jejich dlouhodobou stabilitu. V první etapě, provedené před zahájením opravy, byl vyhodnocen stav kamenného zábradlí a přilehlých částí poprsních zdí. Byly zaznamenány různé typy poškození. Kvád-

■ Poznámky

13 § 35 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči.

14 Dokumentace pro stavební povolení *Oprava Karlova mostu – etapa 0003, oprava mostovky a kamenného pláště*, PUDIS, a.s., datum: 10/2005.

15 Závazné stanovisko orgánu státní památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy k dokumentaci pro stavební povolení č. j. MHMP 180521/2005/Múl/Púl ze dne 17. 1. 2006.

16 Písemné vyjádření ústředního pracoviště Národního památkového ústavu k dokumentaci pro stavební povolení zn. 6195/2005 ze dne 31. 10. 2005 (podklad závazného stanoviska uvedeného v pozn. 15).

17 § 32 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči.

18 Václav GIRSA, Josef HOLEČEK, Pavel JERIE, Dagmar MICHOLINOVÁ: *Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky*, Národní památkový ústav, Praha 2004.

19 Viz pozn. 15.

původně stanovil výši pokuty do půl milionu a po změně zákona až do 4 milionů Kč.¹³

Ačkoli nebyl proveden řádný stavebně-historický průzkum, bez něhož nelze odpovídajícím způsobem zpracovat projekt obnovy národní kulturní památky, byla v roce 2005 vyhotovena dokumentace pro stavební povolení na opravu mostovky a kamenného pláště Karlova mostu. Dokumentace nepředstavuje dostatečný podklad pro zahájení stavebních prací, není zpracována podrobně, v rozsahu nezbytném pro kvalifikovanou obnovu národní kulturní památky. Mimo jiné neřeší způsob provedení opravy kamenného zábradlí a přilehlých partií. Podle technické zprávy tohoto projektu měla být oprava zábradlí konkrétně řešena, až „budou k dispozici výsledky diagnostického průzkumu“, které „budou důsledně zapracovány do dalšího stupně projektové dokumentace“.¹⁴ Další dokumentace, která by navázala na projekt pro stavební povolení a v detailu dořešila opravu, nebyla zpracována a nebyla před zahájením prací předložena orgánu státní památkové péče k vydání závazného stanoviska. Vlastník tak porušil pravomocné rozhodnutí Magistrátu hlavního města

Prahy¹⁵ a rovněž § 14 zákona o státní památkové péči.

Je třeba uvést, že své povinnosti důsledně neplnil ani Národní památkový ústav, který nezpracoval písemné vyjádření¹⁶ k projektu pro stavební povolení na odpovídající odborné úrovni, jak mu ukládá zákon o státní památkové péči.¹⁷ Neuvedl zde jedinou konkrétní podmínku k ochraně kulturněhistorických hodnot kamenného zábradlí, jehož zamýšlená oprava měla být řešena až v další projektové dokumentaci. Většina podmínek je zcela nadbytečně opsána z průvodní zprávy předloženého projektu pro stavební povolení. Nutno konstatovat, že se ústřední pracoviště Národního památkového ústavu neřídilo metodikou *Předprojektová příprava a projektová dokumentace v procesu péče o stavební památky*,¹⁸ kterou samo v roce 2004 vydalo.

Rovněž Magistrát hlavního města Prahy porušil své povinnosti uložené zákonem o státní památkové péči, a to jeho § 1 odst. 2 a § 14 odst. 3, neboť podmínky, které stanovil v závazném stanovisku k předloženému projektu pro stavební povolení,¹⁹ nevycházejí z poznání kulturně historických

Obr. 2. Ve skladu kamenných kvádrů, vyřazených při opravě zábradlí Karlova mostu, se vedle vážně poškozených kusů (kvádr vpravo byl v letech 1986–1988 opraven „plombami“ z božanovského pískovce napojenými cementovou maltou) vyskytují kvádry v dobrém stavu, které nebylo nutné vyměňovat za nové. (Foto M. Mašková, 2008)



2

ry, u nichž rozsah přítomných jevů přesahoval mez stanovenou z hlediska dlouhodobé životnosti kamene (50–100 let), byly navrženy k výměně. V rámci průzkumu bylo u jednotlivých kvádrů provedeno petrografické zařazení a určena jejich zdrojová lokalita.²⁰ Nutno konstatovat, že rozsáhlé informace, které výzkum Přírodovědecké fakulty přinesl, nebyly z hlediska zájmů památkové péče vyhodnoceny a využity při opravě kamenného zábradlí.

Oprava mostovky a zábradlí Karlova mostu byla započata v srpnu 2007. Práce byly zahájeny bez stavebně-historického průzkumu. Nebyly zjištěny kulturně-historické hodnoty kamenného zábradlí a přilehlých částí, nebyly prozkoumány jednotlivé kvádry, vyhodnocen způsob jejich povrchového opracování či detaily, jako například důlky pro kamenické kleště. Nebyla zpracována a orgánem státní památkové péče schválena dokumentace pro provedení stavby, která měla konkrétně v detailu řešit zamýšlené práce, zejména pak opravu zábradlí. Nebyla ani uzavřena dohoda o provedení archeologického výzkumu. Dohoda,²¹ jejímž předmětem byl archeologický dohled nad prováděnými stavebními pracemi a záchraný archeologický výzkum při zásazích do terénu a hmoty Karlova mostu, byla s oprávněnou organizací uzavřena až po pěti měsících od zahájení opravy. Porušování zákona o státní památkové péči v době přípravy vedlo k vážným pochybením při vlastní realizaci opravy Karlova mostu.

Stavební práce byly započaty od Malé Strany, a to kompletní demontáží kamenného zábradlí a přilehlých částí. Jak lze dovodit z uvedeného průzkumu Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, první rozebírané úseky náležely k historicky nejhodnotnějším. Podle výsledků průzkumu se v části od Malostranské mostecké věže ke schodům na Kampu vyskytovaly karbonské arkózy a svrchnokřídové pískovce (křemenné pískovce z blíže neurčených lokalit, petřínský, hořícký, božanovský arkózový a libnavský pískovec). Většinu kvádrů představovaly křemenné pískovce z blíže neurčených lokalit a karbonské arkózy. Tento kámen se používal při stavbě Karlova mostu a při jeho nejstarších opravách. Kvádry petřínského

pískovce, které se zde rovněž vyskytovaly, mohly dokonce pocházet ze zbořeného románského Juditina mostu, na jehož stavbu se tento pískovec používal.²² V nepatrném množství se zde nacházely kvádry hoříckého pískovce. Ty byly osazovány po velké povodni v roce 1890 a při následujících opravách až do šedesátých let minulého století.²³ Výjimku představuje jediné pole (XIV A), které bylo právě naopak téměř výhradně vyzděno z kvádrů hoříckého pískovce. Pouhými 17 % byl v této nejdříve rozebírané části zastoupen božanovský a libnavský pískovec, používaný při opravách v letech 1966–1975 a dále v letech 1986–1988.

Tyto nejstarší malostranské úseky kamenného zábradlí byly rozebírány způsobem, který neodpovídal kulturně-historickému významu Karlova mostu. Podle znaleckého posudku bylo odebírání kvádrů provedeno velmi razantně bez řemeslné tolerance ke kamennému materiálu, zářezy a vstupy do kamenných bloků byly zcela zbytečně násilné, připomínající spíše práce bourací.²⁴

Při rozebírání kamenného zábradlí nebyl prováděn operativní průzkum a dokumentace, ačkoli nezbytnost těchto prací zdůrazňuje metodická publikace Národního památkového ústavu *Operativní průzkum a dokumentace historických staveb*. Autoři zde upozorňují na skutečnost, že „právě operativní záznam situací, které jsou nejčastěji odhaleny v průběhu stavebních zásahů, má nepochybně pozici co do závažnosti srovnatelnou se záchraným archeologickým výzkumem“.²⁵

Po rozebrání zábradlí a přilehlých částí byly kamenné kvádry hodnoceny a tříděny na ty, které budou vráceny zpět, a na ty, jež budou nahrazeny novými, a to bez podmínek stanovených orgánem státní památkové péče a bez přítomnosti zástupce tohoto správního orgánu. Počet vyřazených kvádrů výrazně přesáhl množství zjištěné průzku-

mem Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Například při opravě malostranského úseku XV B (od sv. Kosmy a Damiána po sv. Víta), kde převažovaly karbonské arkózy, bylo ze zábradlí vyřazeno 70 % kvádrů, ačkoli podle průzkumu nevyhovělo požadavku dlouhodobé životnosti pouze 30 %. Stav vyřazených kusů nebyl fotograficky zdokumentován, nebyl proveden ani žádný záznam o typu, stupni a rozsahu jejich poškození, dokonce ani u kamenů, které skončily v drtičce.

Vyřazené kvádry, pokud nebyly zlikvidovány drcením, byly odvezeny na paletách do skladu (obr. 2). Jak je uvedeno ve znaleckém posudku, bylo po prohlídce skladového prostoru konstatováno,

■ Poznámky

20 Richard PŘIKRYL, Aneta ŠTASTNÁ, Jakub TRUBAČ: *Podrobný průzkum stavu kamenných kvádrů lícního zdiva Karlova mostu s ohledem na jejich dlouhodobou stabilitu, etapa I. Vyhodnocení stavu kamenného zábradlí a přilehlých částí poprsních zdí*, Přírodovědecká fakulta UK v Praze, 2006.

21 Dohoda o podmínkách provedení záchraného archeologického výzkumu č. NEZ070120 ze dne 7. 1. 2008.

22 Jan ZAVŘEL: *Petrografie stavebních kamenů Juditina mostu*, in: Kámen 6, 2004, č. 2, s. 53-66.

23 Václav RYBAŘÍK: *Kámen v historii stavby a oprav Karlova mostu v Praze*, in: Průzkumy památek, XV – 1/2008, s. 143-148.

24 Petr SIEGL: *Oprava kamenného zábradlí na Karlově mostě v Praze*, znalecký posudek č. 221/09/2008 ze dne 24. 9. 2008, objednaný Památkovou inspekcí pro účely kontroly.

25 Jiří BLÁHA, Vít JESENSKÝ, Petr MACEK, Vladislav RAZÍM, Jan SOMMER, Jan VESELÝ: *Operativní průzkum a dokumentace historických staveb*, Národní památkový ústav, Praha 2005.



3



4



5

že „cca 30 % uskladněných kamenných kvádrů je v dobrém stavu a nebylo nutné je vyměňovat za nové kusy. Drobné povrchové změny nebo i povrchové trhliny nemají charakter statických ani tektonických změn, které by zásadním způsobem omezily životnost kamenných kvádrů“.²⁶

Podle zjištění Památkové inspekce se ve skladu na paletě č. 9 nacházela odříznutá část červenohnědého kvádrů svrchnokřídového pískovce s železitým pojivem. Jde o tzv. petřínský pískovec, který se používal na románských stavbách, a není vyloučeno, že právě tento kus pocházel z Juditiny na mostu a po jeho zničení byl druhotně použit při stavbě Karlova mostu. Kámen středověkého původu s charakteristickými důlky pro kamenické kleště byl naříznut rozbruskou a následně rozlomen (obr. 3). Torzo kvádrů bylo z neznámých důvodů označeno otazníkem (obr. 4).

Vyřazené kamenné kvádry byly v zábradlí nahrazovány novými kusy z bílé odrůdy kocbeřského křemenného pískovce. O přípustnosti použití tohoto typu pískovce pro opravu Karlova mostu nebylo orgánem státní památkové péče rozhodnuto. Kocbeřský křemenný pískovec má sice velmi dobré fyzikální parametry, je odolný vůči zvětrávacím procesům, ale jeho bílá odrůda svým vzhledem neodpovídá karbonským arkózám a pískovcům používaným při stavbě a následných opravách Karlova mostu. Pro své fyzikální vlastnosti byl vybrán pracovníky Přírodovědecké fakulty UK v Praze z pěti v současnosti těžených typů pískovců s upozorněním, že použití kocbeřského pískovce je nutno považovat za „náhradní a nouzové řešení pro I. etapu opravy mostu, pokud bude zahájena v roce 2007“. Dále zdůrazňují, že „z důvodů materiálové autenticity a zajištění dodávek kvalitního

kamene na opravu celého lícního zdiva Karlova mostu však musí být co nejrychleji dokončen průzkum vybraných lokalit karbonských arkóz, které lze doporučit jako nejvhodnější a staletími prověřený typ kamene na opravu lícního zdiva Karlova mostu.“²⁷

Použitá technologie výroby nových kamenných kvádrů osazovaných do zábradlí neodpovídá významu této jedinečné národní kulturní památky. Z vylomených bloků kocbeřského pískovce jsou lanovým diamantovým řezáním zhotoveny desky 40 cm silné, které jsou následně rozřezány na jednotlivé kvádry. Tvar ani rozměry takto vyrobených kusů se neshodují s původními. Kvádry nařezané z desek jednotné tloušťky nerespektují proměnlivou šířku zábradlí. V případě nových vrchních kusů mnohdy nesouhlasí s originálem ani úhel sklonu stříšky. Strojově řezané kusy jsou upravovány pouze na viditelných lícních plochách. Kamenicky nevládnuté povrchové opracování ostře kontrastuje s jeho předchozím kvalitním řemeslným provedením.

Kamenořez nově sesazeného zábradlí se neshoduje se stavem před opravou. Jeho změna nebyla způsobena snahou o nápravu chyb vzniklých při minulých stavebních zásazích, nýbrž nekonceptním zakracováním kvádrů, jejich osazováním na jiném místě či nedodržováním původních tvarů a rozměrů při výrobě nových kusů. Vyskytují se i případy, kdy jeden kvádr nahradil několik menších a naopak (obr. 6).

Při úpravách zakracováním docházelo i k odřezávání částí vrchních kusů zábradlí opatřených zámky, jež měly významnou stabilizační funkci. Z řemeslného pohledu se jedná o neodborně provedenou kamenickou práci. Hrany jsou odštípnuté, řezné

Obr. 3. a 4. *Kvádr petřínského pískovce středověkého původu s charakteristickými důlky pro kamenické kleště, uložený ve skladu, byl naříznut rozbruskou a následně rozlomen. Torzo kvádrů je označeno otazníkem. (Foto M. Mašková, 2008)*

Obr. 5. *Zakrácené kvádry madla v nově sesazeném zábradlí. Hrany jsou odštípnuté, řezné plochy křivé a dále neopracované. Takto znetvořené kusy byly zabudovány zpět do zábradlí a přespárovány. (Foto M. Mašková, 2008)*

plochy křivé a dále neopracované. Takto znetvořené kusy byly zabudovány zpět do zábradlí a přespárovány (obr. 5).

Pohledové plochy kvádrů v nově sestaveném zábradlí mnohdy vystupují z líce, nebo naopak za líc zapadají, a to až o několik cm (obr. 7). Do roviny nejsou srovnány ani partie sestavené pouze z nově vyrobených kusů. Některé křivě osazené původní kameny byly dodatečně osekány. Šířka spár i jejich profil se libovolně mění a přizpůsobuje velikosti chyby v opracování nebo usazení. Malta ze spár nově vyzděného zábradlí vytéká na historické kvádry ve spodní části vnějšího lícního zdiva. Celkový způsob opravy kamenného zábradlí svojí velmi nízkou úrovní poškozuje kulturně historické hodnoty Karlova mostu.

■ Poznámky

26 Viz pozn. 24.

27 Richard PŘÍKRÝL, Kateřina KRUTILOVÁ, Kateřina MAKALOVÁ: *Výběr alternativních typů pískovců pro opravu lícního zdiva Karlova mostu*, Přírodovědecká fakulta UK v Praze, 2006.

Obr. 6a, b. Kamenořez nově sestaveného zábradlí a přilehlých částí Karlova mostu se neshoduje se stavem před opravou. Kvádry byly upraveny zakrácením či osazeny na jiném místě. Nové kusy nezachovávají tvar a rozměry vyřazených kvádrů. Jeden kvádr nahrazuje několik menších a naopak. (Foto 6a K. Pavelka, 2004, 6b A. Křížová, 2009)

Obr. 7. Kamenné kvádry po provedené opravě vystupují z líce zdiva. (Foto A. Křížová, 2009)

Závěrem lze shrnout, že při státní kontrole provedené Památkovou inspekcí Ministerstva kultury bylo zjištěno, že vlastník Karlova mostu porušil své povinnosti stanovené zákonem o státní památkové péči při přípravě a opravě této národní kulturní památky. V době přípravy stavebních prací nesplnil oznamovací povinnost Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a nezajistil zpracování zkompleťovaného a aktualizovaného stavebně-historického průzkumu, jak mu ukládalo pravomocné rozhodnutí orgánu státní památkové péče. Před zahájením opravy si nevyžádal závazné stanovisko tohoto správního orgánu k dokumentaci pro provedení stavby, která měla mimo jiné konkrétně řešit opravu kamenného zábradlí. Vlastník dále nesplnil svoji povinnost chránit národní kulturní památku před poškozením.²⁸

Zákon o státní památkové péči porušil nejen vlastník Karlova mostu, ale též Národní památkový ústav, který řádně neplnil úkoly stanovené tímto právním předpisem.²⁹ Podklady pro správní orgán nezpracoval na potřebné odborné úrovni, neplnil úkoly dokumentačního pracoviště pro úsek státní památkové péče a neposkytl vlastníkově Karlova mostu odpovídající odbornou pomoc.

Své povinnosti uložené zákonem o státní památkové péči³⁰ porušil i správní orgán Magistrát hlavního města Prahy. Podmínky, které stanovil v závazném stanovisku k zamýšlené opravě podle předloženého projektu pro stavební povolení, nevycházely z poznání kulturně historických hodnot, jež bylo nutno zachovat. Důsledně nedozíral na dodržování zákona o státní památkové péči a řádně nevykonával dozor v průběhu prováděných prací. Svoji činností, opatřeními a rozhodnutími nezabezpečil ochranu národní kulturní památky Karlova mostu.

■ Poznámky

28 § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

29 § 32 odst. 2 téhož zákona.

30 § 1 odst. 2, § 14 odst. 3 a § 28 odst. 2 téhož zákona.



6a



6b



7